

**UITSpraak VAN DE ARBITRAGECOMMISSIE  
INSTITUUT SPORTRECHTSpraak**

Kamer : Arbitrage  
Arbiter : de heer mr. drs. H. Vegter  
Zaaknummer : A 2021004/2021-63-04

In de zaak van

1. **Verzoeker**

Naam : [naam verzoeker]  
Adres : [adres]  
Lid van sportbond : Nederlandse Postduivenhouders Organisatie ('NPO')  
Hierna : [verzoeker]

tegen

2. **Verweerster**

Naam : [naam vereniging]  
Gevestigd in : [plaats]  
Lid van sportbond : NPO  
Hierna : [vereniging]

heeft de arbitragecommissie van het Instituut Sportrechtspraak te Amsterdam ('ISR') het volgende vonnis gewezen.

3. **De procedure**

- 3.1 Op 25 mei 2021 is bij het ISR een verzoekschrift tot arbitrage met bijlagen van [verzoeker] binnengekomen, waarin [verzoeker] de arbitragecommissie verzoekt om [vereniging] te verplichten diverse in het verzoekschrift genoemde, bij [vereniging] betrokken partijen het oordeel van de arbitragecommissie te berichten, indien de arbitragecommissie de volgende zienswijze van [verzoeker] deelt: namelijk dat een door het bestuur van [vereniging] opgesteld document met 10 voorwaarden niet door de ledenvergadering van [vereniging] op 15 maart 2018 goedgekeurd had mogen worden.
- 3.2 Bij brief van 27 mei 2021 heeft het ISR namens de arbiter een aantal vragen aan [verzoeker] gesteld, die per mail van 31 mei 2021 door [verzoeker] zijn beantwoord.
- 3.3 Het verzoekschrift van [verzoeker] en de beantwoording van genoemde vragen door [verzoeker] zijn door het ISR op 16 juni 2021 per post aan [vereniging] verzonden.

- 3.4 [Vereniging] heeft bij brief met bijlagen van 24 juni 2021 een verweerschrift bij het ISR ingediend, met het verzoek tot afwijzing van het verzoek van [verzoeker] en veroordeling van [verzoeker] in de kosten van de arbitrageprocedure.
- 3.5 Aan het slot van de na te noemen mondelinge behandeling heeft [verzoeker] nog een document ("*Opmerkingen bij het verweer van de [vereniging]*") overgelegd met kopie aan [vereniging]. De arbiter heeft [vereniging] in de gelegenheid gesteld om het document te lezen en daarop te reageren. [vereniging] heeft de arbiter, na een snelle eerste beoordeling van het document, laten weten geen aanleiding te zien om nog te reageren op de inhoud van dat document van [verzoeker].
- 3.6 De mondelinge behandeling heeft plaatsgevonden op 21 september 2021 in Nieuwegein. Daarbij waren, naast de arbiter en de juridisch secretaris, aanwezig:
- i. [Verzoeker]
  - ii. Namens [vereniging]:
    - [naam], waarnemend voorzitter
    - [naam], penningmeester
- 3.7 Bij aanvang van de mondelinge behandeling hebben [verzoeker] en de vertegenwoordigers van [vereniging] desgevraagd door de arbiter uitdrukkelijk bevestigd te kiezen voor een enkelvoudige kamer met enkel de kamervoorzitter, zoals bepaald in artikel 3 lid 12 aanhef en sub a. van het Arbitragereglement (in dit vonnis: 'arbiter').

#### 4. **Het geschil**

- 4.1 [Verzoeker] is – zakelijk weergegeven – van mening dat een besluit van de ledenvergadering van [vereniging] van 15 maart 2018 niet goedgekeurd had mogen worden en hij roept derhalve de nietigheid van dat besluit in. Het gaat daarbij om het besluit tot goedkeuring van een document met voorwaarden in relatie tot zogenaamde "splitsleden" (basisleden van de NPO waarvan de coördinaten zijn gelegen buiten het samenspel waartoe de vereniging waarvan zij lid zijn behoort). Meer concreet had het besluit over splitsleden volgens [verzoeker] betrekking op betalingsverplichtingen, uitsluitingen van kampioenschappen en activiteiten, al dan niet opname in uitslagen en consequenties van het al dan niet accepteren van voorwaarden. Naar zijn zeggen zijn verscheidene van die voorwaarden helemaal geen voorwaarden en bovendien onduidelijk geformuleerd. Een en ander treft hem omdat hijzelf splitslid van [vereniging] was en als zodanig aan die voor hem ongunstige en onduidelijke voorwaarden gebonden was.
- 4.2 [Vereniging] verweert zich stellende – zakelijke weergegeven – dat sprake is van een door de ledenverenigingen goedgekeurd en daarmee rechtsgeldig, voor de leden bindend besluit.

#### 5. **De beoordeling**

- 5.1 De arbitragecommissie zal eerst beoordelen of zij bevoegd is om van het geschil kennis te nemen. De vordering komt in wezen op de vraag neer of sprake is van een geldig genomen besluit of van een nietig besluit. Desgevraagd door de arbiter heeft [verzoeker] tijdens de mondelinge behandeling aangegeven

het onderwerp “te zwaar” te vinden om aan de burgerlijke rechter voor te leggen en daarom heeft gekozen voor de rechtsgang van arbitrage van het ISR. Aldus heeft [verzoeker] het uitgangspunt miskend dat een vordering tot vernietiging van een op een rechtsgevolg gerichte beslissing van een algemene ledenvergadering van een vereniging, waarvan in casu sprake is, is voorbehouden aan de door de overheid benoemde rechter met uitsluiting van arbitrage.

Op het bestreden besluit is artikel 2:14 Burgerlijk wetboek van toepassing (juist) omdat dat het oogmerk heeft dat daardoor bepaalde rechten van en verplichtingen voor splijtleden in het leven worden geroepen. De arbitragecommissie verwijst in dit kader naar een eerder besluit van een ISR arbitragecommissie van 14 januari 2020, met referentie A2019001/2019-63-01. Kort gezegd kan en mag de arbiter de voorwaarden in kwestie niet beoordelen aangezien die zijn goedgekeurd door de ledenvergadering van [vereniging].

- 5.2 De arbitragecommissie zal zich dan ook op voet van het bepaalde in artikel 9 lid 4 van het Arbitragereglement, onbevoegd verklaren om van het geschil kennis te nemen

## 6. **De kosten van de arbitrage**

- 6.1 Het door [vereniging] betaalde voorschot zal door het ISR aan [vereniging] worden teruggestort.
- 6.2 [Verzoeker] zal worden veroordeeld in de kosten van de arbitrage, waaronder die van de vergoeding van de arbiter, die van het juridisch en ambtelijk secretariaat en die van het depot van het arbitraal vonnis. De arbitragekosten zijn door de arbitragecommissie vastgesteld op € 1585 (zegge: vijftienhonderdvijfentachtig euro). Omdat de kosten het door [verzoeker] betaalde voorschot van € 1.000,= (zegge duizend euro) met een bedrag van € 585 (zegge: vijfhonderdvijfentachtig euro) overstijgen, zal de arbitragecommissie [verzoeker] gelasten het aanvullend verschuldigde bedrag van € 585 aan het ISR te voldoen.

## 7. **De beslissing**

De arbitragecommissie:

- 7.1 verklaart zich onbevoegd om kennis te nemen van het door [verzoeker] op 25 mei 2021 aan de arbitragecommissie voorgelegde verzoek;
- 7.2 veroordeelt [verzoeker] in aanvulling op het betaalde voorschot tot betaling aan het ISR van een aanvullend bedrag van € 585 (zegge: vijfhonderdvijfentachtig euro) in verband met de kosten van de arbitrage. Betaling van dit bedrag dient binnen twee weken na de datum van verzending van dit vonnis plaats te vinden op rekening NL16ABNA0847972526 ten name van het Instituut Sportrechtspraak in Amsterdam, onder vermelding van: arbitrage A 2021004/2021-63-04 [verzoeker] / [vereniging];
- 7.4 draagt aan het ISR op om het door [vereniging] betaalde voorschot van € 1.000,= (zegge duizend euro) aan [vereniging] terug te storten;
- 7.5 bepaalt dat partijen ieder de eigen kosten zullen dragen.

Aldus gewezen en uitgesproken in Amsterdam door mr. drs. H. Vegter, woonplaats kiezende ten kantore van het ISR in Amsterdam, arbiter, op 21 oktober 2021.

-----  
De heer mr. drs. H. Vegter  
(arbiter)

-----  
de heer mr. N.J. Batelaan  
(juridisch secretaris)

Afschrift verzonden d.d.: oktober 2021

Paraaf ambtelijk secretaris:

Van een uitspraak van de arbitragecommissie is geen beroep mogelijk. De uitspraak is bindend voor partijen. Overeenkomstig het bepaalde in artikel 34 lid 1 van het Arbitragereglement is het origineel van dit vonnis, nadat een afschrift van dit vonnis aan partijen was gezonden, per gelijke datum gedeponneerd ter griffie van de rechtbank Midden Nederland te Utrecht.

Een vonnis kan worden gepubliceerd in de Officiële Mededelingen van de desbetreffende bij het ISR aangesloten sportbond, hetzij omdat de arbitragecommissie aldus heeft bepaald, hetzij omdat het bestuur van de desbetreffende van de bij het ISR aangesloten sportbond aldus heeft besloten. Het bestuur van het ISR kan tevens bepalen dat de uitspraken van de arbitragecommissie – al dan niet geanonimiseerd – worden gepubliceerd door het ISR en/of op zijn website worden geplaatst.